



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
ZAGREB

TRGOVAČKI SUD 4
U ZAGREBU
PRIMLJENO

14-09-2018

poštom — neposredno
primj. prilog
pristojba

77 Pž-4438/2018-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Alice Pelicarić, predsjednice vijeća, Ivane Mlinarić, suca izvjestitelja i dr. sc. Srđana Šimca, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom VIADUKT d.d. u stečaju, Zagreb, Kranjčevićeva 2, OIB 74794390096, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika LAGER BAŠIĆ d.o.o., Donji Stupnik, Trgovačka ulica 3., OIB 49617677906, kojeg zastupa punomoćnik Tomislav Dumenčić, odvjetnik u Zagrebu, Trg Hrvatskih velikana 4, protiv djelomičnog rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1181/2017 od 26. veljače 2018., u sjednici vijeća održanoj 5. rujna 2018.

riješio je

Odbija se žalba stečajnog vjerovnika Lager Bašić d.o.o., Donji Stupnik, kao neosnovana i potvrđuje djelomično rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1181/2017 od 26. veljače 2018. u pobijanoj točki II.3. pod rednim brojem 33. kojim je utvrđena osporenom tražbina tog vjerovnika u iznosu od 286.788.394,48 kn.

Obrazloženje

Djelomičnim rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1181/2017 od 26. veljače 2018. u točki II. izreke osporene su tražbine viših isplatnih redova. Pod točkom II.3. stečajni upravitelj je u drugom višem isplatom redu osporio tražbine za koje ne postoji ovršna isprava za vjerovnike među inim i tražbinu vjerovnika Lager Bašić d.o.o. pod rednim brojem 33. u iznosu od 286.788.394,48 kn.

Protiv tog rješenja (točke II.3. pod rednim brojem 33.) žalbu je podnio stečajni vjerovnik Lager Bašić d.o.o. iz svih žalbenih razloga, a posebno bitne povrede odredaba postupka i pogrešne primjene materijalnog prava. U bitnome u žalbi navodi da se pobijano rješenje ne može ispitati, jer razlozi o odlučnim činjenicama nisu navedeni, a kako osporavanje nije obrazloženo to je odluka suda nerazumljiva. Pogrešno je prvostupanjski sud utvrdio da stečajni vjerovnik nije dokazao osnovanost svoje tražbine, jer je žalitelj uz prijavu tražbine dostavio podnesak u kojem je detaljno specificirao svoju tražbinu uz izračune za svako pojedinačno potraživanje. Stečajni vjerovnik navodi da je na ročištu 7. veljače 2018. predložio postupak mirenja, stečajni upravitelj se izjasnio da ne predlaže mirenje, stoga žalitelj drži, da je sud, u tom slučaju trebao pozvati odbor vjerovnika da se očituje o predloženom postupku mirenja. Osim toga, prvostupanjski sud nije obrazložio zašto je prijedlog za provođenje postupka mirenja odbijen. Nadalje žalitelj drži da je uputa o pravnom

lijeku nejasna i nepotpuna. Predlaže rješenje ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Stečajni upravitelj je dostavio odgovor na žalbu u kojem u bitnome navodi da je žalitelj dostavio svoj izračun visine štete koju tek treba utvrditi. U odnosu na predloženi postupak mirenja navodi da odbor vjerovnika daje suglasnost stečajnom upravitelju samo ako stečajni upravitelj predloži mirenje ili kad se suglasi s predloženim postupkom mirenja što ovdje nije slučaj. Predlaže odbiti žalbu.

Žalba nije osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je sukladno odredbi članka 365. stavka 2. i članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP) u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ), u granicama žalbenih razloga, te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i pravilnu primjenu materijalnog prava.

Prvostupanjski sud nije počinio bitne povrede postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti kao ni onu na koju se žalitelj posebno poziva. Suprotno žalbenim navodima u obrazloženju su navedeni razlozi o odlučnim činjenicama koji su jasni i neproturječni pa stoga pobijano rješenje u navedenom dijelu nema nedostataka zbog kojih se ne može ispitati.

Iz podataka u spisu razvidno je da je sud održao ispitno ročište 7. veljače 2018., na kojem su ispitane prijavljene tražbine viših isplatnih redova, između ostalog, i predmetna tražbina stečajnog vjerovnika Lager Bašić d.o.o. Nadalje, stečajni upravitelj je osporio navedenu tražbinu kao tražbinu drugog višeg isplatnog reda, uz obrazloženje da ovaj osporeni dio tražbine nije ničim dokazan (list 20. rješenja).

Prema članku 265. stavku 1. SZ-a, na temelju tablice ispitanih tražbina sud donosi rješenje kojim odlučuje u kojem iznosu i kojem isplatnom redu su utvrđene, odnosno osporene pojedine tražbine. Tim rješenjem sud odlučuje i o upućivanju na parnicu radi utvrđivanja, odnosno osporavanja tražbina.

Odredbom iz članka 266. stavka 1. SZ-a, jasno je propisano da ako je stečajni upravitelj osporio tražbinu – sud će vjerovnika uputiti na parnicu protiv stečajnog dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine.

S obzirom na to da je stečajni upravitelj na ispitnom ročištu nedvojbeno osporio predmetnu prijavljenu tražbinu u iznosu od 286.788.394,48 kn (list 40. Zapisnika), pravilno je prvostupanjski sud postupio kada je na temelju citiranih zakonskih odredaba rješenjem utvrdio da je tražbina u navedenom iznosu osporena. Nadalje, stečajni vjerovnik ne osporava činjenicu da je stečajni upravitelj na ispitnom ročištu 7. veljače 2018. osporio njegovu prijavljenu tražbinu kao ni to da osporavanje na održanom ispitnom ročištu nije otklonjeno.

Kako je stečajni upravitelj osporio tražbinu stečajnog vjerovnika Lager Bašić d.o.o. u iznosu od 286.788.394,48 kn, a koje izjavljeno osporavanje nije otklonjeno, to tražbina

žalitelja nije utvrđena te ju je žalitelj dužan dokazivati u parničnom postupku na čije je pokretanje upućen.

Prema tome, osnovanost razloga osporavanja stečajnog upravitelja, sudac nije ovlašten u ovom postupku ocjenjivati, budući da je predmetni postupak izvanparnični postupak u kojem nije moguće raspravljati i izvoditi dokaze o osnovanosti ili neosnovanosti tražbine. To stoga što se radi o razlozima o kojima ovisi osnovanost žaliteljeve tražbine, a osnovanost osporavanja tražbine od strane stečajnog upravitelja predmet je parničnog, a ne ovog izvanparničnog postupka u kojem nije moguće dokazivati ili raspravljati sporne činjenice.

U odnosu na žalbene navode koji se tiču upute o pravnom lijeku valja reći da je uputa o pravnom lijeku dana u skladu s odredbom članka 265. stavka 3. SZ-a, a dostava sudskih pismena propisana je odredbom članka 12. SZ-a. Žalitelj je na ispitom ročištu predložio mirenje međutim kako se s prijedlogom nije suglasio stečajni upravitelj to nije bilo potrebe za suglasnost odbora vjerovnika za određivanje postupka mirenja kako je propisano odredbom članka 262. stavaka 1. i 2. SZ-a.

Slijedom navedenog, odlučeno je na temelju odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a, riješiti kao u izreci ovog drugostupanjskog rješenja.

Zagreb, 5. rujna 2018.



Predsjednica vijeća
Alica Pelicarić, v.r.

Za točnost otpredavanja – ovlašteni službenik
Brankica Curman

U. Z. B. 17967/18